

# Bloc ilio-fascial aux urgences

Dr Jules Grèze Bloc des urgences/déchocage





# Problématique

- FESF = 65.000 cas en 2013, incidence estimée à 130.000 en 2050
- Population âgée > 80 ans
- Comorbide
- Morphiniques :
  - Index thérapeutique étroit
  - Effets indésirables exacerbés
  - Impact périopératoire : délirium, pneumopathies, reprise fonctionnelle...

doi: 10.1016/j.annemergmed.2021.03.005. Epub 2021 Jun 12.

# Risk Factors for Delirium in Older Adults in the Emergency Department: A Systematic Review and Meta-Analysis

Lucas Oliveira J E Silva <sup>1</sup>, Michelle J Berning <sup>2</sup>, Jessica A Stanich <sup>1</sup>, Danielle J Gerberi <sup>3</sup>, Mohammad Hassan Murad <sup>4</sup>, Jin H Han <sup>5</sup>, Fernanda Bellolio <sup>6</sup>

Oliveira J. e Silva et al	Risk Factor	rs for Delirium in Older Adult	s in the E1	nergency Department
Table 5. Potential ED-based modifiable risk f	actors for developing delir	ium during hospitalization (incid	dent deliriu	m).
Potential ED-Based Modifiable Risk Factor for Developing Delirium During Hospitalization	No. of Studies (No. of Patients)	Effect Estimates* (95% CI), Random-Effects Meta-Analysis	l <sup>2</sup>	Certainty in the Evidence Using the GRADE Approach <sup>†</sup>
ED LOS	1 <sup>61</sup> (254)	OR 0.85 (0.69-1.04) <sup>‡</sup>	NA	Low
ED LOS <sup>§</sup> >4 hours	1 <sup>61</sup> (254)	OR 0.78 (0.41-1.47)	NA	Very low
ED LOS <sup>§</sup> >5 hours	1 <sup>59</sup> (330)	OR 0.94 (0.52-1.71)	NA	Low
ED LOS <sup>3</sup> >10 hours	1 <sup>55</sup> (330)	OR 2.23 (1.13-4.41)	NA	High
ED LOS <sup>§</sup> >12 hours	1 <sup>63</sup> (196)	OR 2.46 (1.16-5.24)	NA	Moderate
Inadequate lighting	1 <sup>62</sup> (338)	OR 1.51 (0.78-2.90)	NA	Very low
ED physical restraint	1 <sup>62</sup> (338)	OR 0.71 (0.37-1.37)	NA	Low
Lack of orientation aids (clock, watch, etc.)	1 <sup>62</sup> (338)	OR 1.66 (0.86-3.20)	NA	Very low
Urinary catheterization	2 <sup>59,62</sup> (666)	OR 2.53 (1.31-4.88)	0%	Moderate
Severe pain in ED	1 <sup>62</sup> (338)	OR 3.29 (1.38-7.88)	NA	High
Opioids during ED stay	1 <sup>62</sup> (338)	OR 1.25 (0.55-2.83)	NA	Low

1<sup>64</sup> (668)

1<sup>60</sup> (200)

Soulager les fracturés dès les urgences

No opioids or nerve block in ED

Use of medications from the Beers list in the ED¶

+

OR 2.10 (1.30-3.20)

OR 0.91 (0.10-8.02)

Extraire les fracturés des urgences

Moderate

Very low

NA

NA

# Suspicion Fracture Extrémité Sup du Fémur Douleur au SAU

# **Antalgie morphinique:**

Principe de titration :

- formation + temps paramédical
- Non consommateur de temps médical

Ok pour douleur au repos : problématique toilette, mobilisation etc...

Effets indésirables morphiniques et personne âgée



# Analgésie locorégionale :

BIF, PENG, ...

Formation + consommation de temps médical

Efficacité

Peu/pas d'effets indésirable

Couvre le repos et la mobilisation, effet prolongé dans le temps

Analgésie post opératoire

#### **Guidelines**

## Guideline for the management of hip fractures 2020

Guideline by the Association of Anaesthetists

R. Griffiths, <sup>1</sup> S. Babu, <sup>2</sup> P. Dixon, <sup>3</sup> N. Freeman, <sup>4</sup> D. Hurford, <sup>5</sup> E. Kelleher, <sup>6</sup> I. Moppett, <sup>7,8</sup> D. Ray, <sup>9</sup> O. Sahota, <sup>10</sup> M. Shields <sup>11</sup> and S. White <sup>12</sup>



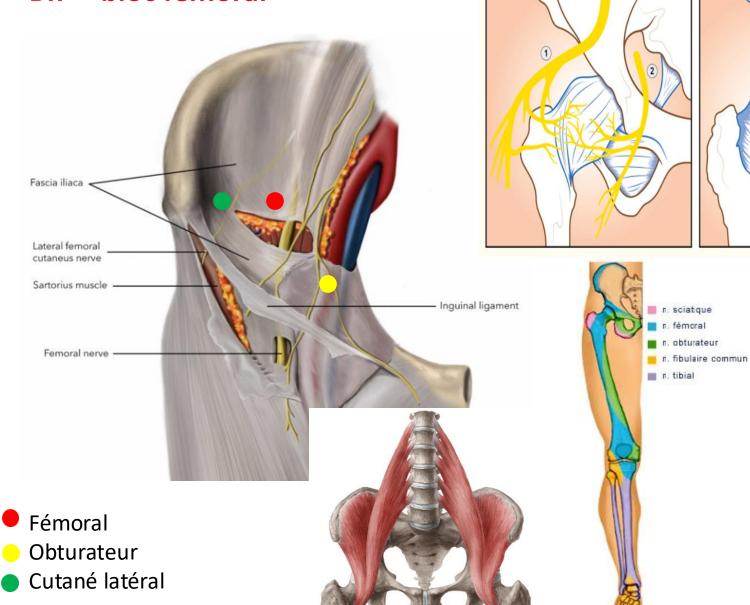
## Nouveauté depuis reco 2011 :

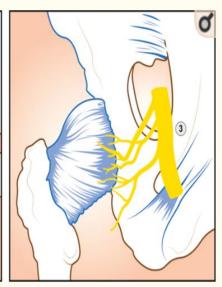
- Apport de l'ALR à l'admission à l'hôpital et à la phase post op immédiate
  - Réduit la douleur et les spasmes du quadriceps au repos et à la mobilisation
  - Réduit le délais pour la remobilisation
  - Réduit la consommation morphinique
  - Ok même si anticoagulation

#### - 6 reco:

- ALR réalisée à l'arrivée SAU et au moment de la chirurgie (si délais de plus de 6h)
- Bloc fémoral ou ilio fascial (le PENG ne couvre pas l'incision cutanée)
- Echoguidage
- À faire en complément de l'AG ou de l'anesthésie périmédullaire
- Infiltration périostée ou péricapsulaire uniquement lors d'une approche postérieure, pas en routine
- Pas de data sur le KT péri nerveux

# BIF = bloc fémoral « + »







## **Indications:**

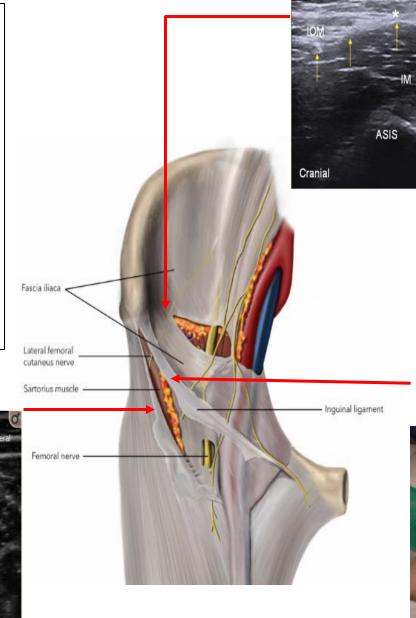
- Fracture col + diaphyse
- ...

## **Contre indications:**

- Refus
- Allergie AL
- Infection du site

## CI relatives:

- Coagulopathie: non
- Neuropathie periph





+ technique « repère

anatomique »

Cranial

Voie supra-inguinale

Voie infra inguinale



# Repère Anat

# Infra Inguinal echo

# Supra Inguinal echo

Inconsistent,
 efficacité < 38% sur</li>
 NF, CLC, O

- Efficacité supérieure
- Atteinte constante F + CLC
- Obturateur variable

- Efficacité ++
- 40 ml permettent de bloquer les 3 cibles
- Vermeylen et al. J anesth
   2018
- Zone de choix pour pose de catheter

Table 2 - Categorisation of nerve blocks



	Deep nerve blocks / neuraxial blocks	Superficial nerve blocks
General considerations	Consequence of block-induced bleeding is clinically significant, and may be catastrophic.Management of bleeding complications is difficult because site may be deep and/or noncompressible. Invasive intervention (surgical control) may be required.Clinical consequence: Withdrawal of antithrombotic drugs for block-dependent bleeding risk reduction is recommended ().	Consequence of block-induced bleeding with superficial haematoma is of less clinical significance. Management of bleeding complications is easy, at compressible location, less likely to require invasive intervention to correct. Clinical consequence: Withdrawal of antithrombotic drugs for block-dependent bleeding risk reduction is not compulsory ().
Examples for bl	ocks	
Head, neck	Stellate ganglionDeep cervical plexusCervical paravertebral	Occipital(Peribulbar)Sub-Tenon'sSuperficial cervical plexus
Upper limb	Infraclavicular	InterscaleneSupraclavicularAxillarySuprascapularUlnar, radial, medial (forearm or wrist level)
Thorax	EpiduralThoracic paravertebral	Parasternal intercostal plane (deep, superficial)Serratus anterior (deep, superficial)Erector spinae planeIntercostalInterpectoral plane and pecto- serratus plane
Abdomen, pelvic		IlioinguinalIliohypogastricTransversus abdominis plane (TAP)Rectus sheathGenital branch of genitofemoral nervePudendal nerve
Lower limb, back	Lumbar plexusPsoas compartmentLumbar sympathectomyLumbar paravertebralQuadratus lumborumFascia transversalisSacral plexusPericapsular nerve group (PENG)Sciatic (proximal approaches)SpinalEpiduralLumbar paravertebral	FemoralFemoral triangleAdductor canalSciatic (subgluteal, popliteal level)Fascia iliacaLateral cutaneous nerve of the thighFemoral branch of genitofemoral nerveSural, saphenous, tibial, peroneal (deep, superficial)

Regional anaesthesia in patients on antithrombotic drugs: Joint ESAIC/ESRA guidelines 2022

Risque hémorragique	Procédures à faible risque hémorragique océdures responsables de	Procédures à risque hémorragique élevé
	océdures responsables de	
sai	ignements peu fréquents, de faible tensité ou aisément contrôlés [1]	Autres procédures invasives
d'a art ste po [5] cat fér Bro bai bili Dro Ext	nde gastrique, urinaire, ponction ascite [2], ponction/infiltration ticulaire périphérique [3], ponction ernale, biopsie ostéo-médullaire [4], onction pleurale (avec échoguidage)], pose de cathéter artériel ou de théter central jugulaire interne ou moral.  onchoscopie simple, LBA, brosse actériologique [5], pose de prothèse diaire ou pancréatique [6,7], rainage d'abcès superficiels traction dentaires uniques ou ultiples dans un même quadrant [8], rétéroscopie souple et sonde JJ [9], R périphérique superficielle [10]	Drain thoracique, bronchoscopie rigide avec biopsies [5], sphinctérotomie endoscopique, ampullectomie, dilatation de sténose [6,7], cathéter suspubien, pose de cathéter central sous clavier, Chirurgie intra-abdominale, hernie étranglée, fracture de l'extrémité supérieure du fémur, compression médullaire, torsion testiculaire, neurochirurgie (intracrânienne et rachidienne), Gestes neuraxiaux dont ponction lombaire, rachianesthésie, péridurale [10-15], ALR périphérique profonde [10], PMO, Transplantation d'organe Chirurgie pour reprise hémorragique

ALR : anesthésie locorégionale. LBA : lavage broncho-alvéolaire. PMO : prélèvement multi-organes.

RFE SFAR 2024, gestion de l'anticoagulation en contexte d'urgence

Analysis 1.1. Comparison 1 Nerve block versus other modes of analgesia, Outcome 1 Pain on movement within 30 minutes of block placement.

Study or subgroup	Experi- mental	Control	Std. Mean Difference	Std. Mean Difference	Welght	Std. Mean Difference	
	N	N	(SE)	IV, Random, 95% CI		IV, Random, 95% CI	
Diakomi 2014	21	20	-2 (0.385)	<del></del>	12.4%	-2.03[-2.79,-1.28	
Domac 2015	20	20	-3.9 (0.537)	←	11.04%	-3.88[-4.94,-2.83]	
Foss 2007	24	24	-0.3 (0.29)	<del></del>	13.15%	-0.28[-0.85,0.29]	
Gille 2006	50	50	-0.7 (0.206)	<del></del>	13.68%	-0.72[-1.12,-0.31]	
lamaroon 2010	32	32	0.1 (0.25)	<del></del>	13.42%	0.07[-0.42,0.56]	
Murgue 2006	16	0	-1.5 (0.412)	<del></del>	12.17%	-1.47[-2.28,-0.66]	
Szucs 2012	12	12	-1.5 (0.46)	<del></del>	11.75%	-1.47[-2.37,-0.57]	
Yun 2009	20	20	-2 (0.387)	<del>-</del>	12.39%	-2[-2.76,-1.24]	
Total (95% CI)					100%	-1.41[-2.14,-0.67]	
Heterogenelty: Tau²=0.99; Chl²=	71.16, df=7(P<0.0001)	; I <sup>2</sup> =90.16%					

Analysis 1.7. Comparison 1 Nerve block versus other modes of analgesia Outcome 7 Pain at rest at 48 hours after surgery

Study or subgroup	Exp	Experimental		ontrol	Mean Difference	Welght	Mean Difference
	N	Mean(SD)	N	Mean(SD)	Random, 95% CI		Random, 95% CI
1.7.1 Psoas compartment block							
Chudinov 1999	20	2.7 (1.6)	20	3.8 (2.1)	<del></del>	11.73%	-1.1[-2.26,0.06
Subtotal ***	20		20		-	11.73%	-1.1[-2.26,0.06]
Heterogeneity: Not applicable							
Test for overall effect: Z=1.86(P=0.06	5)						
1.7.2 Femoral nerve block							
Cuvillon 2007	21	0.7 (1.3)	41	0.8 (0.2)		23.17%	-0.08[-0.61,0.46
De La Tabla 2010	14	0.7 (1.2)	15	1.1 (1.7)	<del></del>	12.92%	-0.36[-1.43,0.71
GIlle 2006	50	1.6 (0.6)	50	1.5 (0.7)	+	29.46%	0.11[-0.13,0.35
Subtotal ***	85		106		<b>*</b>	65.55%	0.06[-0.16,0.28
Heterogenelty: Tau <sup>2</sup> =0; Chl <sup>2</sup> =1, df=2	(P=0.61);	l <sup>2</sup> =0%					
Test for overall effect: Z=0.55(P=0.59	9)						
1.7.3 Fascia iliaca block							
NIe 2015	51	0.7 (1.5)	53	1.6 (1.4)	<b>—</b>	22.72%	-0.91[-1.47,-0.36]
Subtotal ***	51		53		<b>(</b>	22.72%	-0.91[-1.47,-0.36
Heterogeneity: Not applicable							
Test for overall effect: Z=3.22(P=0)							
Total ***	156		179		•	100%	-0.37[-0.87,0.13]
Heterogenelty: Tau <sup>2</sup> =0.21; Chl <sup>2</sup> =14.1	7, df=4(P	=0.01); I <sup>2</sup> =71.78%	b				
Test for overall effect: Z=1.45(P=0.19	i)						
Test for subgroup differences: Chi2=	13.18, df=	1 (P=0), I <sup>2</sup> =84.82	96				

- Efficacité
- Prolongé dans le temps
  - + efficacité sur délirium, délais de remobilisation, pneumopahtie



Cochrane Database of Systematic Reviews

2018

Peripheral nerve blocks for hip fractures (Review)

Guay J, Parker MJ, Griffiths R, Kopp S

Analysis 1.15. Comparison 1 Nerve block versus other modes of analgesia, Outcome 15 Opioid requirement.

	Regional Contro blockade		Std. Mean Difference	Std. Mean Difference	Welght	Std. Mean Difference	
	N	N	(SE)	IV, Random, 95% CI		IV, Random, 95% CI	
1.15.1 Single shot blocks							
Beaudoin 2013	18	18	-0.8 (0.345)	-+-	14.83%	-0.76[-1.44,-0.09]	
Diakomi 2014	21	20	-0.8 (0.325)	<b></b>	16.71%	-0.82[-1.46,-0.19]	
Foss 2007	24	24	-0.8 (0.299)		19.75%	-0.78[-1.36,-0.19]	
Kullenberg 2004	40	40	-0.7 (0.347)	-+-	14.66%	-0.74[-1.42,-0.06]	
Yun 2009	20	20	-0.5 (0.322)		17.03%	-0.52[-1.15,0.11]	
Subtotal (95% CI)				<b>•</b>	82.98%	-0.73[-1.01,-0.44]	
Heterogenelty: Tau <sup>2</sup> =0; Chl <sup>2</sup> =0.54, df=4	(P=0.97); I <sup>2</sup> =0%						
Test for overall effect: Z=4.98(P<0.0001)	)						
1.15.2 Continuous blocks							
Luger 2012	10	10	-0.6 (0.456)		8.49%	-0.56[-1.45,0.34]	
Spansberg 1996	10	10	-0.5 (0.455)	<del></del>	8.53%	-0.54[-1.43,0.35]	
Subtotal (95% CI)				•	17.02%	-0.55[-1.18,0.08]	
Heterogenelty: Tau <sup>2</sup> =0; Chl <sup>2</sup> =0, df=1(P=	0.98); I <sup>2</sup> =0%						
Test for overall effect: Z=1.71(P=0.09)							
Total (95% CI)				•	100%	-0.7[-0.96,-0.44]	
Heterogenelty: Tau <sup>2</sup> =0; Chl <sup>2</sup> =0.79, df=6	(P=0.99); I <sup>2</sup> =0%						
Test for overall effect: Z=5.24(P<0.0001)	)						
Test for subgroup differences: Chl <sup>2</sup> =0.2	5, df=1 (P=0.62), i	²=0%					
			Favours PNBs -4	-2 0 2	4 Favours co	ontrol	

Analysis 1.16. Comparison 1 Nerve block versus other modes of analgesia, Outcome 16 Participant satisfaction.

	Regional blockade	Std. Mean Difference	Std. Mean Difference	Welght	Std. Mean Difference	
N	N	(SE)	IV, Random, 95% CI		IV, Random, 95% CI	
20	20	1.4 (0.352)		17.21%	1.37[0.68,2.06]	
20	40	0.6 (0.324)	-	20.31%	0.64[0.01,1.28]	
50	25	0.7 (0.251)	-	33.85%	0.68[0.19,1.17]	
12	12	1.2 (0.444)	_ <del></del>	10.82%	1.21[0.34,2.08]	
20	18	1 (0.346)	-	17.81%	1.03[0.35,1.7]	
			•	100%	0.91[0.62,1.2]	
lf=4(P=0.43); I <sup>2</sup> =0%	б					
001)						
	20 20 50 12 20	N N  20 20 20 40 50 25 12 12 20 18	N N (SE)  20 20 1.4 (0.352) 20 40 0.6 (0.324) 50 25 0.7 (0.251) 12 12 1.2 (0.444) 20 18 1 (0.346)	N N (SE) IV, Random, 95% CI  20 20 1.4 (0.352) 20 40 0.6 (0.324) 50 25 0.7 (0.251) 12 12 1.2 (0.444) 20 18 1 (0.346)	N N (SE) IV, Random, 95% CI  20 20 1.4 (0.352)	

# Au CHUGA, Patients en Orthogériatrie entre 2015 et 2021

	Total (N	Total (N = 490)		Period 1 $(n = 147)$		Period 2 $(n = 148)$		Period 3 $(n = 195)$	
Age, mean (SD), years	88.2	(5.8)	86.8	(5.3)	89.1	(5.7)	88.5	(6.0)	< 0.01
Female gender, n (%)	365	(74.5)	112	(76.2)	113	(76.4)	140	(71.8)	0.54
Femoral neck fracture	253	(51.6)	75	(51.0)	76	(50.7)	103	(52.8)	0.91
Surgery, n (%)									0.54
Total hip replacement	69	(14.1)	23	(15.7)	16	(10.8)	30	(15.4)	
Partial hip replacement	170	(34.7)	47	(32.0)	54	(36.5)	69	(35.4)	
Gamma nail	243	(49.6)	73	(49.7)	76	(50.7)	95	(48.7)	
Other	8	(1.6)	4	(2.7)	3	(2.0)	1	(0.5)	
Anaesthesia, n (%), non-exclusive									
General anaesthesia	275	(56.1)	124	(84.4)	78	(52.7)	73	(37.4)	< 0.001
Spinal anaesthesia	242	(49.4)	27	(18.4)	75	(50.7)	140	(71.8)	< 0.001
Regional nerve block	214	(43.7)	16	(10.9)	61	(41.2)	137	(70.3)	< 0.001
Regular treatment, n (%)									
Anticoagulation therapies	152	(31.3)	33	(22.6)	52	(35.4)	67	(34.7)	0.03
Antiplatelet treatments	142	(29.2)	43	(29.3)	40	(27.2)	59	(30.6)	0.80

# Training Emergency Physicians in Cureus, 2019 Ultrasound-guided Fascia Iliaca Compartment Blocks: Lessons in Change Management

Juliana Wilson  $^1$ , Kaylah Maloney  $^2$ , Kelly Bookman  $^3$ , Jason W. Stoneback  $^4$ , Vaughn A. Browne  $^3$ , Adit Ginde  $^3$ , Mary Wallace  $^5$ , Gabrielle Jacknin  $^6$ , Ethan Cumbler  $^7$ , Resa E. Lewiss  $^2$ 

- Formation par la faculté, 17/50 urgentistes
- 1 volet théorique, 1 volet pratique en 3 étapes (sono-anatomie, fantôme, simulateur)
- Mise en place de BIF aux urgences
- Sur 77 FESF :
  - 2 ont reçus 1 BIF
  - 97% des médecins étaient formés

- Nécessité d'une bonne formation initiale
- ... mais pas que!
  - Convaincre du bénéfice
  - Accepter le changement
  - Avoir des retours sur l'efficacité...

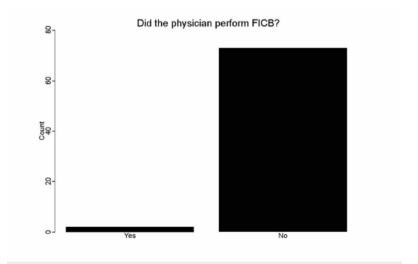


FIGURE 1: Ratio of physicians who performed the fascia iliaca compartment block (FICB)

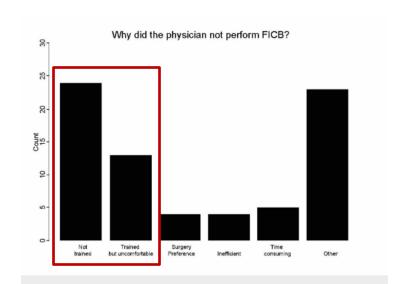


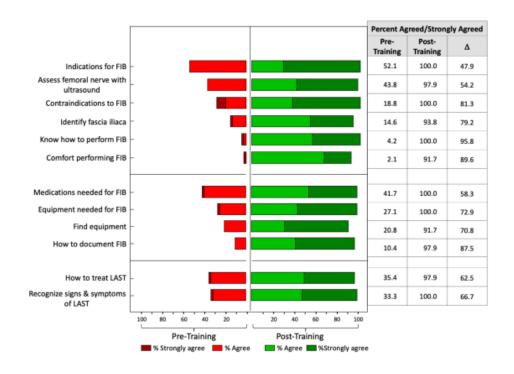
FIGURE 2: Reasons the EP did not perform the fascia iliaca compartment block (FICB)

Open Access Original Article 2025

# New Kids on the Block: Development and Assessment of a Multispecialty Fascia Iliaca Block Protocol and Training Program for Geriatric Hip Fracture in the Emergency Department

Jeffrey A. Kramer <sup>1</sup>, Caroline Shepherd <sup>1</sup>, David Hess-Homeier <sup>1</sup>, Jason Ochroch <sup>2</sup>, Samir Mehta <sup>3</sup>, Gwen Baraniecki-Zwil <sup>1</sup>, Frances S. Shofer <sup>1</sup>, Nabil Elkassabany <sup>4</sup>, Sheriza Hussain <sup>2</sup>, Nova Panebianco <sup>1</sup>

48 urgentistes ou internes ont appris l'approche infra inguinale en collaboration avec équipe d'anesthésie





38% des FESF recevaient un BIF vs 0 avant le protocole

On peut progresser!



Open access Research

# BMJ Open Paramedics' experiences of administering fascia iliaca compartment block to patients in South Wales with suspected hip fracture at the scene of injury: results of focus groups

Bridie Angela Evans, <sup>1</sup> Alan Brown, <sup>2</sup> Jenna Bulger, <sup>1</sup> Greg Fegan, <sup>1</sup> Simon Ford, <sup>3</sup> Katy Guy, <sup>4</sup> Slan Jones, <sup>2</sup> Leigh Keen, <sup>5</sup> Ashrafunnesa Khanom, <sup>1</sup> Mirella Longo, <sup>6</sup> Ian Pallister, <sup>3</sup> Nigel Rees, <sup>7</sup> Ian T Russell, <sup>1</sup> Anne C Seagrove, <sup>1</sup> Alan Watkins, <sup>1</sup> Helen Snooks <sup>0</sup> <sup>1</sup>

## **Trace dans Suspicion FESF:** le dossier Interrogatoire Heure Traitement Poso Bio préop Voie Réévaluation EVA EVA d'abord Analgésie systémique H 0 H + 30min BIF surveillance radio Screening echo - Scope /30 min - Scope - Signes neuro/ECG: INR > 2 - O2 systématique Troubles neuro jusqu'à AOD > 200

Plavix

Appel 28105

- Ropivacaine 2%

Dose max 3-4 mg/kg

- agitation/coma
- Troubles cardio: HTA, tachycardie
- 3) Bradycardie, troubles conduction, asystolie

## INTOXICATION AUX ANESTHÉSIQUES LOCAUX

#### SUSPECTER (et donc traiter)

- goût métallique
- Dysarthrie
- Vertiges, nausées, acouphènes
- Secousses musculaires
- Malaise
- dysesthésies bucco-linguales

#### CONFIRMER

- Injection d'AL :
  - Intravasculaire : signes immédiats
  - Résorption : retardée
- Neurologique :
  - Céphalée, paresthésie
  - Convulsion, Coma
- Cardiague:
  - BAV, Tdr Ventriculaire
  - Hypotension, collapsus

#### Appel à l'aide STOP Chirurgie

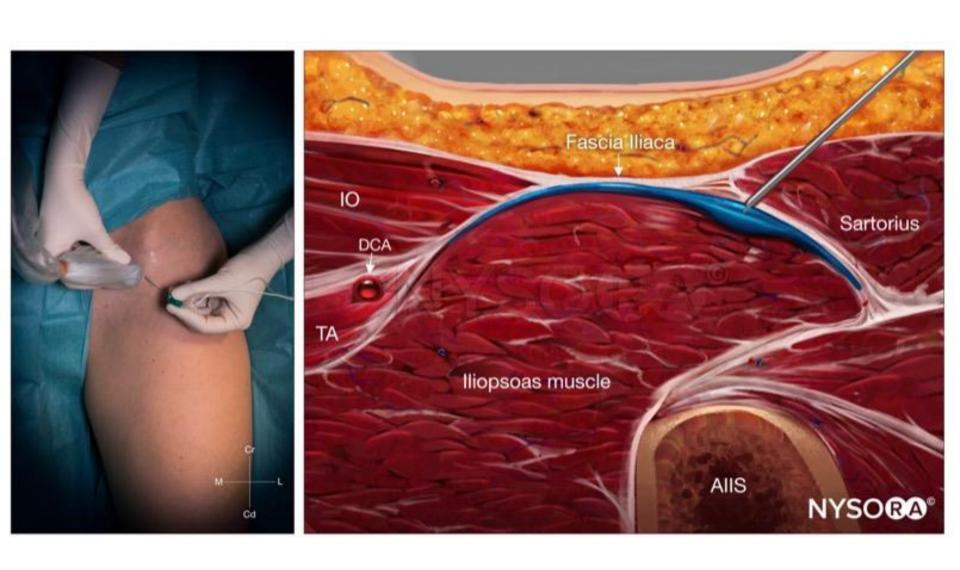
#### **TRAITER**

- Arrêt injection Anesthésiques locaux
- Oxygénothérapie ou FiO2 = 1 (Intubation si ACR ou convulsions généralisées)
- Réanimation cardio-respiratoire : cf ACR
  - Pas de doses importantes d'adrénaline → augmente la durée du bloc
  - Pas d'amiodarone (effet additif avec les AL)
- Emulsion Lipidique à 20%: Intralipide 20% : 3ml/kg en bolus (70kg= 210ml) ou Medialipide 20%: 6 à 9ml/kg en bolus, à répéter si symptomatologie persistante
- Benzodiazépines si convulsions prolongées
- Surveillance monitorée pendant minimum 6 heures
- Dosage du toxique (prélèvement tube sec)

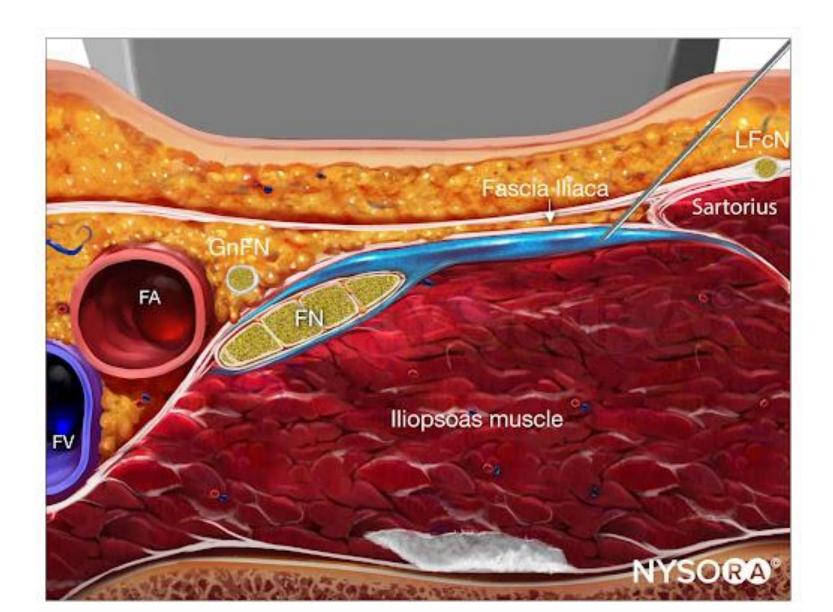




# Bloc supra inguinal



# **Bloc infra inguinal**



# • En conclusion:

- Efficace
- Sur
- Simple
- Recommandé



- Accompagnement nécessaire :
  - Formation
  - Résistance au changement
  - Travail inter équipe